

Valoraciones de la iniciativa empresarial 2.0 en las universidades de educación

Valuations of 2.0 entrepreneurship in universities education

Juan Miguel GONZÁLEZ Rojo ¹

Recibido: 03/01/2018 • Aprobado: 28/01/2018

Contenido

1. Introducción

2. Metodología

3. Resultados

4. Conclusiones

Referencias bibliográficas

RESUMEN:

Conocer la valoración de conceptos relacionados con empresa permite que educadores diseñen futuras estrategias formativas, para ello se encuestaron a 47 alumnos universitarios de Ciencias Sociales y Jurídicas, matriculado en el grado de Educación Infantil de la provincia de Córdoba (España), mediante un diseño descriptivo corroborado. Se empleó un cuestionario ad-hoc de 34 ítems bajo una escala tipo Likert. Los resultados aportan que los estudiantes dan mayor valor a conceptos de educación y menor interés a términos de empresa.

Palabras clave: Formación, tecnologías de la información y la comunicación, iniciativa empresarial y valoración.

ABSTRACT:

Knowing the value of the concepts related to the business allow teachers to design future training strategies, 47 university students of Social and Legal Sciences were surveyed, who enrolled in the degree of Early Childhood Education of the province of Cordoba(Spain), following a correlational descriptive design. An ad-oc questionnaire 34 items was used with Likert scale. The results show that the students have better value for the concepts of education and less interest for terms of the businesses.

Keywords: Training, Information and Communication Technologies, Entrepreneurship and valuation.

1. Introducción

Hoy en día las Tecnologías de la Información y la Comunicación (en adelante TIC) están presentes en nuestras rutinas, evolucionando creciendo a la misma vez que nosotros. Inmersos en esta evolución social, las TIC adquieren mayor relevancia en el proceso de enseñanza-aprendizaje a la vez que aportan herramientas que favorecen el acceso fácil a la información(Gómez y Marcedo, 2010, p. 211).Las TIC son definidas como un conjunto deservicios, redes y aparatos que tienen como fin la mejora de calidad de vida de las personas dentro de un entorno, y que se integran a un sistema de información interconectado y complementario, almacenando, resumiendo y recuperando contenidos informacionales (González, 2010, p.1).

Las TIC son un elemento clave para hacer que el trabajo, dentro de una entidad, sea más productivo: agiliza las comunicaciones, sustenta el trabajo en equipo e incluso promociona productos en el mercado, provocando profundos cambios y transformaciones en las empresas de hoy; por ello es necesario formarse, tanto en el uso de las nuevas tecnologías como en el ámbito empresarial, dicha formación puede ser adquirida mediante el uso de TIC (Saavedra, 2016, p.108)

En relación a la importancia de las TIC en el marco educativo y la necesidad formativa de la población en el campo empresarial, llevamos a cabo nuestra investigación, cuyo objetivo principal es analizar y estudiar la necesidad de la formación, para el emprendimiento en la población estudiantil de la Facultad de Educación de la provincia de Córdoba (España).

En este artículo nos centraremos en los resultados obtenidos en la valoración por parte nuestros alumnos, en las dimensiones de educación y empresa, abriendo una posible línea de acción que modifique nuestro modelo propuesto, con los reajustes que se hallen durante este proceso.

2. Metodología

2.1. Población y muestra.

La población encuestada está formada por los alumnos matriculados en la materia Educación Mediática y Aplicaciones Didácticas de la TIC impartida en 2ºcurso de Grado de Educación Infantil de la Universidad de Córdoba, de la Comunidad Autónoma de Andalucía (España), con un total de 47 sujetos, se estos 47 sujetos encuestados el 6.38% eran hombres y el 93.62% eran mujeres. Para realizar la selección de la muestra se empleó el denominado **muestreo**

de conveniencia o por selección intencionada (Gil, Rodríguez, & García, 2008), con la finalidad de obtener una muestra "representativa" de grupos supuestamente típicos.

Con respecto a la edad, la muestra queda distribuida tal y como se puede observar en la tabla 1, quedando la mayor parte concentrada en la horquilla comprendidas entre los 20 y 23 años (70.80 %).

Tabla 1
Distribución en función de la edad.

| Edad | Frecuencia | Porcentaje |
|-------|------------|------------|
| 19 | 3 | 6.3 |
| 20 | 12 | 25.0 |
| 21 | 6 | 12.5 |
| 22 | 6 | 12.5 |
| 23 | 10 | 20.8 |
| 24 | 3 | 6.3 |
| 25 | 3 | 6.3 |
| 33 | 1 | 2.1 |
| 34 | 1 | 2.1 |
| 40 | 1 | 2.1 |
| 42 | 1 | 2.1 |
| Total | 47 | 97.9 |

2.2. Construcción del instrumento

Para dar respuesta a la necesidad de conocer el valor que dan nuestros alumnos a determinados conceptos educativos y empresariales se optó por elaborar un instrumento ad-hoc, el cual está compuesto por 34 ítems, los 4 primeros constituyen las variables de identificación (sexo, edad, grado y titulación) de los 30 ítems restantes, 15 de ellos engloban conceptos relacionados con el ámbito empresarial y los 15 últimos recogen términos educativos. En relación a las respuestas, se optó por usar una escala de respuesta tipo Likert, donde el valor 1 correspondía a nada y el 5 demasiado.

Para corroborar si los ítems respondían a nuestro objetivo general inicial, se sometió a pruebas de validez de contenido y fiabilidad. En el caso de la validez de contenido se empleó la prueba denominada "juicio de expertos", conformado por 6 docentes expertos en las materias investigadas (dos docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Córdoba, bajo materias relacionadas con las TIC, dos profesores pertenecientes a la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Granada, un profesor de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla, y un último docente ubicado en la Facultad de Económicas y Empresariales del Campus de Ceuta de la Universidad Granada, con experiencia en el campo empresarial y tecnología.), los cuales sugirieron varias modificaciones en ítems determinados (concretamente la valoraciones alojadas en los ítems 13 (valoración subjetiva del concepto IPC), 15 (valoración de la prima de riesgo) y 30 (Valoración del concepto mLearning). Una vez modificado el instrumento la valoración de validez fue positiva.

Para determinar la fiabilidad del instrumento se efectuó la prueba de Alfa de Cronbach. Realizada esta para todo el cuestionario, se obtuvo una fiabilidad de 0.966, la cual se puede considerar con una fiabilidad alta según Bisquerra (2014).

2.2.1. Estudio psicométrico del instrumento (validez y fiabilidad).

Fiabilidad del instrumento y parciales

En la tabla 2 se puede observar que la consistencia interna del cuestionario es muy alta, debido a su correlación definida por el estadístico Alfa de Cronbach (0.966) (Bisquerra, 2014).

Tabla 2
Estadístico total-elemento del cuestionario.

| Valoración de los ítems | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach |
|-------------------------|--|---|--|------------------|
| Valoración 1 | 79.81 | 730.593 | 0.505 | 0.968 |

| | | | | |
|---------------|-------|---------|-------|-------|
| Valoración 2 | 78.68 | 714.874 | 0.735 | 0.966 |
| Valoración 3 | 79.06 | 714.148 | 0.711 | 0.966 |
| Valoración 4 | 79.19 | 716.680 | 0.719 | 0.966 |
| Valoración 5 | 78.91 | 716.558 | 0.681 | 0.966 |
| Valoración 6 | 78.70 | 710.518 | 0.753 | 0.966 |
| Valoración 7 | 79.47 | 722.428 | 0.647 | 0.967 |
| Valoración 8 | 79.72 | 724.161 | 0.642 | 0.967 |
| Valoración 9 | 79.06 | 713.844 | 0.676 | 0.967 |
| Valoración 10 | 79.26 | 706.064 | 0.739 | 0.966 |
| Valoración 11 | 79.51 | 720.907 | 0.683 | 0.967 |
| Valoración 12 | 79.60 | 717.072 | 0.721 | 0.966 |
| Valoración 13 | 79.04 | 705.433 | 0.813 | 0.966 |
| Valoración 14 | 79.04 | 704.781 | 0.801 | 0.966 |
| Valoración 15 | 78.91 | 699.732 | 0.840 | 0.965 |
| Valoración 16 | 78.49 | 710.907 | 0.688 | 0.966 |
| Valoración 17 | 79.04 | 704.129 | 0.780 | 0.966 |
| Valoración 18 | 78.81 | 697.810 | 0.849 | 0.965 |
| Valoración 19 | 79.21 | 709.432 | 0.715 | 0.966 |
| Valoración 20 | 78.19 | 707.028 | 0.791 | 0.966 |
| Valoración 21 | 77.57 | 716.728 | 0.645 | 0.967 |
| Valoración 22 | 79.28 | 719.248 | 0.556 | 0.967 |
| Valoración 23 | 78.30 | 711.127 | 0.647 | 0.967 |
| Valoración 24 | 78.26 | 704.759 | 0.739 | 0.966 |
| Valoración 25 | 78.74 | 710.412 | 0.664 | 0.967 |
| Valoración 26 | 78.26 | 720.194 | 0.570 | 0.967 |
| Valoración 27 | 77.72 | 731.639 | 0.500 | 0.968 |
| Valoración 28 | 78.77 | 707.357 | 0.748 | 0.966 |
| Valoración 29 | 78.72 | 718.335 | 0.620 | 0.967 |
| Valoración 30 | 78.94 | 711.452 | 0.655 | 0.967 |

En base a los datos presentados en la tabla 3, se puede afirmar que los índices de consistencia interna obtenidos son muy aceptables, tanto general como ítem por ítem.

Validez del instrumento

El índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) obtuvo un valor de 0.778 para los ítems, indicando una correcta adecuación de los datos para efectuar el Análisis Factorial Exploratorio. Por otro lado, la prueba esfericidad de Bartlett resultó significativa ($\chi^2= 1426.535$, g.l.= 435 y $p<.0001$).

Con relación a la solución factorial, está formada por cinco factores que se extrajeron después de la rotación varimax,

los cuales explican el 75.604% de la varianza total (consultar tabla 3).

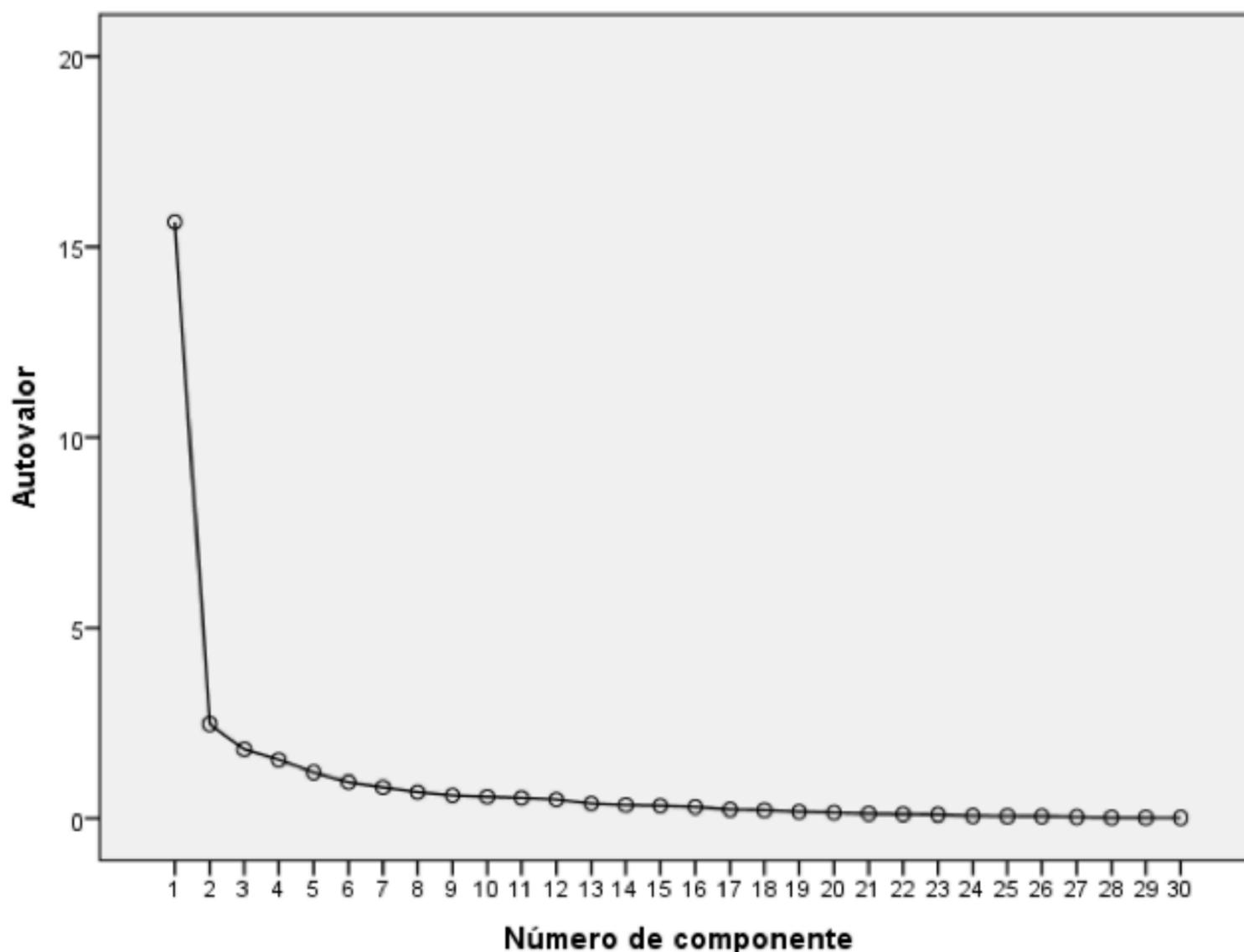
Tabla 3
Componente varianza total explicada.

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de extracción de cargas al cuadrado | | |
|------------|-----------------------|---------------|-------------|---|---------------|-------------|
| | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado |
| 1 | 15.661 | 52.204 | 52.204 | 15.661 | 52.204 | 52.204 |
| 2 | 2.475 | 8.248 | 60.453 | 2.475 | 8.248 | 60.453 |
| 3 | 1.811 | 6.037 | 66.490 | 1.811 | 6.037 | 66.490 |
| 4 | 1.530 | 5.099 | 71.589 | 1.530 | 5.099 | 71.589 |
| 5 | 1.204 | 4.015 | 75.604 | 1.204 | 4.015 | 75.604 |
| 6 | 0.955 | 3.183 | 78.787 | | | |
| 7 | 0.819 | 2.728 | 81.515 | | | |
| 8 | 0.689 | 2.297 | 83.812 | | | |
| 9 | 0.602 | 2.005 | 85.817 | | | |
| 10 | 0.566 | 1.887 | 87.704 | | | |
| 11 | 0.534 | 1.780 | 89.484 | | | |
| 12 | 0.491 | 1.636 | 91.120 | | | |
| 13 | 0.384 | 1.280 | 92.400 | | | |
| 14 | 0.343 | 1.143 | 93.543 | | | |
| 15 | 0.326 | 1.088 | 94.631 | | | |
| 16 | 0.295 | 0.982 | 95.613 | | | |
| 17 | 0.227 | 0.755 | 96.368 | | | |
| 18 | 0.208 | 0.694 | 97.062 | | | |
| 19 | 0.168 | 0.560 | 97.622 | | | |
| 20 | 0.145 | 0.482 | 98.104 | | | |
| 21 | 0.120 | 0.399 | 98.503 | | | |
| 22 | 0.106 | 0.352 | 98.855 | | | |
| 23 | 0.095 | 0.318 | 99.173 | | | |
| 24 | 0.060 | 0.202 | 99.374 | | | |
| 25 | 0.056 | 0.186 | 99.560 | | | |
| 26 | 0.050 | 0.166 | 99.726 | | | |
| 27 | 0.035 | 0.116 | 99.842 | | | |
| 28 | 0.019 | 0.064 | 99.906 | | | |
| 29 | 0.015 | 0.051 | 99.957 | | | |

| | | | | | | |
|----|-------|-------|---------|--|--|--|
| 30 | 0.013 | 0.043 | 100.000 | | | |
|----|-------|-------|---------|--|--|--|

El número de componentes que pueden adoptarse queda reflejado en el gráfico de sedimentación (Gráfico 1), donde se aplicó la prueba *Scree de Cattell*.

Grafica 1
Grafica de sedimentación



El primer factor explica el 52.20%, formado por los 9 ítems pertenecientes a la dimensión de Educación, salvo la estimación del ítem 13 (valor subjetivo del concepto IPC), 14 (valoración del concepto inflación) y 15 (apreciación de la prima de riesgo) que pertenece a la rama empresarial. Segundo factor explica el 8.24% e incluye a los 6 ítems perteneciente a la dimensión empresarial. El tercer explica el 6.03% y está formado por 4 ítems referidos íntegramente a educación. El cuarto f explica el 5.09% y engloba a seis ítems ubicado en la dimensión empresarial, salvo el 30 (valoración del concepto mLearning) que pertenece a la rama educativa. Por último, el quinto factor explica el 4.01% e incluye a los 5 ítems de perfil educativo, menos el noveno (valor personal del término tesorería en una entidad) que pertenece al ámbito empresarial (véase las tablas 3 y 4).

Tabla 4
Tabla de saturación de los ítems del cuestionario.

| | Componente | | | | |
|--------------|------------|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Valoracion28 | 0.777 | | | | |
| Valoracion29 | 0.714 | | | | |
| Valoracion17 | 0.710 | | | | |
| Valoracion15 | 0.708 | | | | |
| Valoracion13 | 0.681 | | | | |
| Valoracion14 | 0.651 | | | | |
| Valoracion19 | 0.623 | | | | |
| Valoracion18 | 0.565 | | | | |
| Valoracion22 | 0.458 | | | | |
| | | | | | |

| | | | Nada | | Poco | | Suficiente | | Mucho | | Demasiado | |
|--------|------|-------|------|------|------|------|------------|------|-------|------|-----------|------|
| | M | DT. | F. | % | F. | % | F. | % | F. | % | F. | % |
| Val 1 | 1.79 | 1.122 | 28 | 59.6 | 7 | 14.9 | 7 | 14.9 | 4 | 8.5 | 1 | 2.1 |
| Val 2 | 2.91 | 1.176 | 8 | 17.0 | 7 | 14.9 | 16 | 34.0 | 13 | 27.7 | 3 | 6.4 |
| Val 3 | 2.53 | 1.231 | 12 | 25.5 | 12 | 25.5 | 12 | 25.5 | 8 | 17.0 | 3 | 6.4 |
| Val 4 | 2.40 | 1.155 | 13 | 27.7 | 13 | 27.7 | 11 | 23.4 | 9 | 19.1 | 1 | 2.1 |
| Val 5 | 2.68 | 1.218 | 11 | 23.4 | 8 | 17.0 | 16 | 34.0 | 9 | 19.1 | 3 | 6.4 |
| Val 6 | 2.89 | 1.255 | 8 | 17.0 | 10 | 21.3 | 13 | 27.7 | 11 | 23.4 | 5 | 10.6 |
| Val 7 | 2.13 | 1.115 | 17 | 63.2 | 15 | 31.9 | 8 | 17.0 | 6 | 12.8 | 1 | 2.1 |
| Val 8 | 1.87 | 1.076 | 25 | 53.2 | 12 | 25.5 | 8 | 17.0 | 9 | 19.1 | 5 | 10.6 |
| Val 9 | 2.53 | 1.300 | 13 | 27.7 | 11 | 23.4 | 13 | 27.7 | 5 | 10.6 | 5 | 10.6 |
| Val 10 | 2.34 | 1.387 | 19 | 40.4 | 8 | 17.0 | 10 | 21.3 | 5 | 10.6 | 5 | 10.6 |
| Val 11 | 2.09 | 1.000 | 19 | 40.4 | 11 | 23.4 | 12 | 25.5 | 4 | 8.5 | 1 | 2.1 |
| Val 12 | 2.00 | 1.142 | 22 | 46.8 | 10 | 21.3 | 9 | 19.1 | 5 | 10.6 | 1 | 2.1 |
| Val 13 | 2.55 | 1.282 | 13 | 27.7 | 11 | 23.4 | 10 | 21.3 | 10 | 21.3 | 3 | 6.4 |
| Val 14 | 2.55 | 1.316 | 14 | 29.8 | 10 | 21.3 | 9 | 19.1 | 11 | 23.4 | 3 | 6.4 |
| Val 15 | 2.68 | 1.369 | 14 | 29.8 | 6 | 12.8 | 13 | 27.7 | 9 | 19.1 | 5 | 10.6 |
| Val 16 | 3.11 | 1.355 | 9 | 19.1 | 6 | 12.8 | 10 | 21.3 | 15 | 31.9 | 7 | 14.9 |
| Val 17 | 2.55 | 1.364 | 15 | 31.9 | 9 | 19.1 | 9 | 19.1 | 10 | 21.3 | 4 | 8.5 |
| Val 18 | 2.79 | 1.398 | 10 | 21.3 | 13 | 27.7 | 9 | 19.1 | 7 | 14.9 | 8 | 17.0 |
| Val 19 | 2.38 | 1.344 | 19 | 40.4 | 6 | 12.8 | 9 | 19.1 | 11 | 23.4 | 2 | 4.3 |
| Val 20 | 3.40 | 1.280 | 6 | 12.8 | 4 | 8.5 | 12 | 25.5 | 15 | 31.9 | 10 | 21.3 |
| Val 21 | 4.02 | 1.277 | 4 | 8.5 | 2 | 4.3 | 7 | 14.9 | 10 | 21.3 | 24 | 51.1 |
| Val 22 | 2.32 | 1.385 | 20 | 42.6 | 7 | 14.9 | 9 | 19.1 | 7 | 14.9 | 4 | 8.5 |
| Val 23 | 3.30 | 1.428 | 9 | 19.1 | 3 | 6.4 | 12 | 25.5 | 11 | 23.4 | 12 | 25.5 |
| Val 24 | 3.34 | 1.418 | 8 | 17.0 | 5 | 10.6 | 9 | 19.1 | 13 | 27.7 | 12 | 25.5 |
| Val 25 | 2.85 | 1.414 | 12 | 25.5 | 7 | 14.9 | 11 | 23.4 | 10 | 21.3 | 7 | 14.9 |
| Val 26 | 3.34 | 1.323 | 6 | 12.8 | 7 | 14.9 | 9 | 19.1 | 15 | 31.9 | 10 | 21.3 |
| Val 27 | 3.87 | 1.096 | 3 | 6.4 | 1 | 2.1 | 10 | 21.3 | 18 | 38.3 | 15 | 31.9 |
| Val 28 | 2.83 | 1.340 | 11 | 23.4 | 8 | 17.0 | 11 | 23.4 | 12 | 25.5 | 5 | 10.6 |
| Val 29 | 2.87 | 1.279 | 9 | 19.1 | 9 | 19.1 | 13 | 27.7 | 11 | 23.4 | 5 | 10.6 |
| Val 30 | 2.66 | 1.403 | 14 | 29.8 | 9 | 19.1 | 8 | 17.0 | 11 | 23.4 | 5 | 10.6 |

En relación a los ítems que han superado una media de 2.71 (tabla 5) nos encontramos con un conjunto de 13 elementos, donde los encuestados valoran con una importancia de suficiente, conocer las diferencias entre Cooperativa, Sociedad Limitada y Sociedad Anónima (34.0%) frente a al 6.4% que para dan la máxima puntuación en conocer dicha

diferencia. En la misma línea, un 27.7 % considera que tiene mucha importancia conocer las diferencias entre Servicio y Producto (ítem 6).

En la valoración de saber en qué consiste la capacidad de liderazgo (ítem 16), la mayoría respondió con valor situado en mucho (31.9%), frente a un 19.1% que no le da importancia alguna y un 14.9.5% que da demasiada importancia a la capacidad de liderazgo. En lo que se refiere a la importancia de conocer en qué consiste la inversión en un proyecto (ítem 18), observamos que el 27.7% de los participantes dan poca importancia, frente a un 17.0 % que dan gran importancia en conocen sobre mencionado concepto.

Siguiendo esta línea, encontramos que el 31,9% valora mucho acerca de coordinar un grupo de trabajo para alcanza un objetivo (ítem20), mientras que el 12.8% no lo valora nada y un 8.5 % lo valora poco. Por otra parte, el 51.1% cuantifica la gran importancia de saber diferenciar entre un objetivo específico y un objetivo general (ítem 21), mientras que el 4.2 % le dan poca importancia y un 8.5% no se le dan. Cuando a la muestra se le preguntó sobre la importancia de saber elaborar un proyecto de intervención (ítem 23) el 6.4 % afirma que es poco importante, frente a un 25.5 % que califica de gran importancia el saber elaborar un proyecto de intervención.

Por otro lado, la muestra señala con un 27,7 % que tiene mucha importancia saber elaborar la evaluación de un proyecto de forma correcta (ítem 24) frente a un 17 % que no le presta importancia. Con respecto a la importancia de interpretar el diagnostico en un proyecto de forma adecuada (ítem 25) el 14.9 % afirma que es de gran importancia, frente a un 25.5% que matiza como nada importe saber interpretar un diagnostico en un proyecto.

Continuando con esta línea, encontramos que el 31.9 % de la muestra considera que tiene mucha importancia definir el concepto Tecnología de la Información y Comunicación (TIC) (ítem 26), el 12.8% que no lo sopesa. A la valoración que atañe en conocer la diferencia entre Educación, Instrucción y Enseñanza (ítem27) el 38.3 % respondió que mucho, el 31.9% respondió que demasiado, frente a un 2.1 % que da poca importancia el conocer esta diferencia. En función de si la muestra valora el término reciclaje emocional (ítem 28) el 25.5 % respondió que mucho, además el valor (23.4%) fue repetido para la escala correspondiente a suficiente y nada.

Por último, la frecuencia en la cual los encuestados valorabas conocer el concepto de Teleformación (ítem 29) la mayoría de los participantes respondió: suficiente (27.7%) frente a un 10.6 % que responde con un demasiado y un 19.1 % que no da valora conocer el término.

3.2. Estudio inferencial: t de Student y análisis de varianza de un factor.

Para realizar la prueba t de Student para muestras independientes (n.s.= 0.05), se tomó como variable de clasificación el sexo de los encuestados, para este caso (véase tabla 6).

Tabla 6
T de Student para muestra independiente.

| | | F | Sig. | t | gl |
|----------------------|--------------------------------|-------|-------|--------|-------|
| Valoración de ítem 1 | Se asumen varianzas iguales | 1.421 | 0.240 | 0.336 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 0.224 | 2.111 |
| Valoración de ítem 2 | Se asumen varianzas iguales | 0.464 | 0.499 | 1.684 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 1.921 | 2.383 |
| Valoración de ítem 3 | Se asumen varianzas iguales | 2.453 | 0.124 | 2.809 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 5.105 | 3.260 |
| Valoración de ítem 4 | Se asumen varianzas iguales | 0.072 | 0.790 | 1.458 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 1.442 | 2.274 |
| Valoración de ítem 5 | Se asumen varianzas iguales | 2.602 | 0.114 | 0.958 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 1.823 | 3.442 |
| Valoración de ítem 6 | Se asumen varianzas iguales | 2.116 | 0.153 | 2.695 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 4.996 | 3.334 |
| Valoración de ítem 7 | Se asumen varianzas iguales | 1.769 | 0.190 | -0.736 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | -1.313 | 3.194 |
| Valoración de ítem 8 | Se asumen varianzas iguales | 0.401 | 0.530 | 0.764 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 0.549 | 2.132 |

| | | | | | |
|-----------------------|--------------------------------|-------|-------|--------|-------|
| Valoración de ítem 9 | Se asumen varianzas iguales | 1.619 | 0.210 | 1.107 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 0.704 | 2.099 |
| Valoración de ítem 10 | Se asumen varianzas iguales | 0.159 | 0.692 | 0.848 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 0.601 | 2.127 |
| Valoración de ítem 11 | Se asumen varianzas iguales | 1.860 | 0.179 | 1.509 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 0.839 | 2.072 |
| Valoración de ítem 12 | Se asumen varianzas iguales | 1.243 | 0.271 | 0.000 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 0.000 | 2.116 |
| Valoración de ítem 13 | Se asumen varianzas iguales | 1.429 | 0.238 | 2.093 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 2.545 | 2.446 |
| Valoración de ítem 14 | Se asumen varianzas iguales | 3.727 | 0.060 | 2.565 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 4.952 | 3.506 |
| Valoración de ítem 15 | Se asumen varianzas iguales | 0.530 | 0.470 | 2.255 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 2.537 | 2.371 |
| Valoración de ítem 16 | Se asumen varianzas iguales | 1.102 | 0.299 | 0.297 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 0.199 | 2.112 |
| Valoración de ítem 17 | Se asumen varianzas iguales | 4.014 | 0.051 | 3.006 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 5.859 | 3.551 |
| Valoración de ítem 18 | Se asumen varianzas iguales | 3.026 | 0.089 | 2.546 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 5.145 | 3.733 |
| Valoración de ítem 19 | Se asumen varianzas iguales | 3.260 | 0.078 | -0.506 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | -0.667 | 2.542 |
| Valoración de ítem 20 | Se asumen varianzas iguales | 0.211 | 0.648 | 0.364 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 0.403 | 2.359 |
| Valoración de ítem 21 | Se asumen varianzas iguales | 1.666 | 0.203 | 0.903 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 1.782 | 3.609 |
| Valoración de ítem 22 | Se asumen varianzas iguales | 0.089 | 0.767 | 0.018 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 0.017 | 2.233 |
| Valoración de ítem 23 | Se asumen varianzas iguales | 0.126 | 0.724 | 0.878 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 0.733 | 2.186 |
| Valoración de ítem 24 | Se asumen varianzas iguales | 0.608 | 0.440 | 1.261 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 1.515 | 2.433 |
| Valoración de ítem 25 | Se asumen varianzas iguales | 3.325 | 0.075 | 2.417 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | | |

| | | | | | |
|-----------------------|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| | No se asumen varianzas iguales | | | 4.946 | 3.805 |
| Valoración de ítem 26 | Se asumen varianzas iguales | 2.865 | 0.097 | 1.840 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 3.653 | 3.641 |
| Valoración de ítem 27 | Se asumen varianzas iguales | 0.908 | 0.346 | 1.308 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 2.277 | 3.116 |
| Valoración de ítem 28 | Se asumen varianzas iguales | 0.332 | 0.567 | 1.589 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 1.227 | 2.156 |
| Valoración de ítem 29 | Se asumen varianzas iguales | 0.615 | 0.437 | 1.605 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 1.184 | 2.140 |
| Valoración de ítem 30 | Se asumen varianzas iguales | 0.842 | 0.364 | 2.225 | 45 |
| | No se asumen varianzas iguales | | | 2.564 | 2.392 |

Con relación al Análisis de la Varianza ($n.s.=0.05$), tomando como variable el género, se puede observar que hay diferencias significativas a favor del hombre a excepción del ítem 7, donde se pedía valorar la importancia de conocer en qué consistía las "letras del tesoro", donde las mujeres tienen una mayor notoriedad (M: 2.17, S: 1.140, siendo $F=0.542$ y $p=0.465$).

Tabla 7
ANOVA para un factor

| | Sexo | Media | DT | F | p |
|----------------------|-------------|--------------|-----------|----------|----------|
| Valoración de ítem 1 | Hombre | 2.00 | 1.732 | 0.113 | 0.738 |
| | Mujer | 1.77 | 1.097 | | |
| Valoración de ítem 2 | Hombre | 4.00 | 1.000 | 2.835 | 0.099 |
| | Mujer | 2.84 | 1.160 | | |
| Valoración de ítem 3 | Hombre | 4.33 | 0.577 | 7.891 | 0.007 |
| | Mujer | 2.41 | 1.168 | | |
| Valoración de ítem 4 | Hombre | 3.33 | 1.155 | 2.126 | 0.152 |
| | Mujer | 2.34 | 1.140 | | |
| Valoración de ítem 5 | Hombre | 3.33 | 0.577 | 0.918 | 0.343 |
| | Mujer | 2.64 | 1.241 | | |
| Valoración de ítem 6 | Hombre | 4.67 | 0.577 | 7.266 | 0.010 |
| | Mujer | 2.77 | 1.198 | | |
| Valoración de ítem 7 | Hombre | 1.67 | 0.577 | 0.542 | 0.465 |
| | Mujer | 2.16 | 1.140 | | |
| Valoración de ítem 8 | Hombre | 2.33 | 1.528 | 0.583 | 0.449 |
| | Mujer | 1.84 | 1.055 | | |
| Valoración de ítem 9 | Hombre | 3.33 | 2.082 | 1.224 | 0.274 |
| | Mujer | 2.48 | 1.248 | | |

| | | | | | |
|-----------------------|--------|------|-------|-------|-------|
| Valoración de ítem 10 | Hombre | 3.00 | 2.000 | 0.720 | 0.401 |
| | Mujer | 2.30 | 1.387 | | |
| Valoración de ítem 11 | Hombre | 3.00 | 2.000 | 2.278 | 0.138 |
| | Mujer | 2.02 | 1.023 | | |
| Valoración de ítem 12 | Hombre | 2.00 | 1.732 | 0.00 | 1.00 |
| | Mujer | 2.00 | 1.121 | | |
| Valoración de ítem 13 | Hombre | 4.00 | 1.000 | 4.381 | 0.042 |
| | Mujer | 2.45 | 1.247 | | |
| Valoración de ítem 14 | Hombre | 4.33 | 0.577 | 6.579 | 0.014 |
| | Mujer | 2.43 | 1.265 | | |
| Valoración de ítem 15 | Hombre | 4.33 | 1.155 | 5.084 | 0.029 |
| | Mujer | 2.57 | 1.319 | | |
| Valoración de ítem 16 | Hombre | 3.33 | 2.082 | 0.088 | 0.768 |
| | Mujer | 3.09 | 1.326 | | |
| Valoración de ítem 17 | Hombre | 4.67 | 0.577 | 9.034 | 0.004 |
| | Mujer | 2.41 | 1.282 | | |
| Valoración de ítem 18 | Hombre | 4.67 | 0.577 | 6.484 | 0.014 |
| | Mujer | 2.66 | 1.346 | | |
| Valoración de ítem 19 | Hombre | 2.00 | 1.000 | 0.256 | 0.615 |
| | Mujer | 2.41 | 1.344 | | |
| Valoración de ítem 20 | Hombre | 3.67 | 1.155 | 0.132 | 0.718 |
| | Mujer | 3.39 | 1.298 | | |
| Valoración de ítem 21 | Hombre | 4.67 | 0.577 | 0.816 | 0.371 |
| | Mujer | 3.98 | 1.303 | | |
| Valoración de ítem 22 | Hombre | 2.33 | 1.528 | 0.000 | 0.986 |
| | Mujer | 2.32 | 1.394 | | |
| Valoración de ítem 23 | Hombre | 4.00 | 1.732 | 0.771 | 0.385 |
| | Mujer | 3.25 | 1.416 | | |
| Valoración de ítem 24 | Hombre | 4.33 | 1.155 | 1.590 | 0.214 |
| | Mujer | 3.27 | 1.420 | | |
| Valoración de ítem 25 | Hombre | 4.67 | 0.577 | 5.840 | 0.020 |
| | Mujer | 2.73 | 1.370 | | |
| Valoración de ítem 26 | Hombre | 4.67 | 0.577 | 3.386 | 0.072 |
| | Mujer | 3.25 | 1.314 | | |

| | | | | | |
|-----------------------|--------|------|-------|-------|-------|
| Valoración de ítem 27 | Hombre | 4.67 | 0.577 | 1.710 | 0.198 |
| | Mujer | 3.82 | 1.105 | | |
| Valoración de ítem 28 | Hombre | 4.00 | 1.732 | 2.524 | 0.119 |
| | Mujer | 2.75 | 1.296 | | |
| Valoración de ítem 29 | Hombre | 4.00 | 1.732 | 2.577 | 0.115 |
| | Mujer | 2.80 | 1.231 | | |
| Valoración de ítem 30 | Hombre | 4.33 | 1.155 | 4.952 | 0.031 |
| | Mujer | 2.55 | 1.355 | | |

3.3. Correlación Bivariada

En esta prueba (r de Pearson) se pretende determinar la existencia de correlación entre las valoraciones de los ítems de la dimensión educativa y aquellas valoraciones que pertenecen a la dimensión empresarial, (ver tabla 8 y 9). Podemos confirmar que existe relación entre casi todas las valoraciones que componen estas dimensiones, dados que hay nivel de significación bilateral (tanto al n.s.=0.01 y al n.s.=0.05), aunque la relación entre los mismo varia, dependiendo de la valoración encuestada como señala Bisquerra (2014).

Entre todas las correlaciones reflejadas podemos encontrarnos con una alta significación a favor de la valoración del ítem 4 (¿Es importante saber definir, a nivel económico, un pasivo?) con respecto a la del ítem3 (¿Tiene valor saber definir, a nivel económico, un activo?), también vemos una alta correlación entre la valoración del ítem 14 (Es importante saber definir el concepto inflación?), con el ítem 15 (¿Es importante saber a qué alude la prima de riesgo?) y por último la valoración del ítem 23 en relación a la del ítem 25.

Tabla 8
Correlación Bivariada para las valoraciones de los ítems de la dimensión empresarial.

| Valoraciones | | Val 1 | Val 2 | Val 3 | Val 4 | Val 5 | Val 6 | Val 7 | Val 8 | Val 9 | Val 10 | Val 11 | Val 12 | Val 13 | Val 14 | Val 15 |
|--------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Val 1 | R | 1 | .414** | .462** | .443** | .395** | .431** | .648** | .463** | .437** | .397** | .455** | .696** | .446** | .450** | .365* |
| | P | | .004 | .001 | .007 | .006 | .002 | .008 | .001 | .000 | .006 | .001 | .000 | .002 | .002 | .012 |
| Val2 | R | .414** | 1 | .602** | .430** | .739** | .833** | .539** | .232 | .585** | .524** | .392** | .534** | .551** | .551** | .604** |
| | P | .004 | | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .117 | .000 | .000 | .006 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| Val 3 | R | .462** | .602** | 1 | .867** | .623** | .671** | .567** | .479** | .404** | .579** | .464** | .572** | .622** | .660** | .554** |
| | P | .001 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .000 | .001 | .005 | .000 | .001 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| Val4 | R | .443** | .430** | .867** | 1 | .542** | .570** | .567** | .637** | .448** | .713** | .674** | .577** | .551** | .579** | .496** |
| | P | .007 | .000 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .000 | .002 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| Val 5 | R | .395** | .739** | .623** | .542** | 1 | .703** | .639** | .333* | .604** | .555** | .297* | .500** | .561** | .506** | .537* |
| | P | .006 | .000 | .000 | .000 | | .000 | .000 | .022 | .000 | .000 | .043 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| Val6 | R | .431** | .833** | .671** | .570** | .703** | 1 | .553** | .280 | .542** | .483** | .369* | .516** | .618** | .655** | .714** |
| | P | .002 | .000 | .000 | .000 | .000 | | .000 | .057 | .000 | .001 | .011 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| Val7 | R | .648** | .539** | .567** | .567** | .639** | .553** | 1 | .557** | .507** | .547** | .398** | .666** | .573** | .499** | .469** |
| | P | .008 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .006 | .000 | .000 | .000 | .001 |
| Val8 | R | .463** | .232 | .479** | .637** | .333* | .280 | .557** | 1 | .516** | .714** | .744** | .584** | .525* | .496** | .474** |
| | P | .001 | .117 | .001 | .000 | .022 | .057 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .001 |
| | R | .437** | .585** | .404** | .448** | .604** | .542** | .507** | .516** | 1 | .657** | .424** | .542** | .550** | .447** | .623** |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Val9 | P | .000 | .000 | .005 | .002 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .003 | .000 | .000 | .002 | .000 |
| | R | .397** | .524** | .579** | .713** | .555** | .483** | .547** | .714** | .657** | 1 | .607** | .604** | .576** | .669** | .631** |
| Val 10 | P | .006 | .000 | .000 | .000 | .000 | .001 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| | R | .455** | .392** | .464** | .674** | .297* | .369* | .398** | .744** | .424** | .607** | 1 | .640** | .536** | .583** | .538** |
| Val 11 | P | .001 | .006 | .001 | .000 | .043 | .011 | .006 | .000 | .003 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| | R | .696** | .534** | .572** | .577** | .500** | .516** | .666** | .584** | .542** | .604** | .640** | 1 | .638** | .637** | .626** |
| Val 12 | P | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| | R | .446** | .551** | .622** | .551** | .561** | .618** | .573** | .525* | .550** | .576** | .536** | .638** | 1 | .820** | .858** |
| Val 13 | P | .002 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| | R | .450** | .551** | .660** | .579** | .506** | .655** | .499** | .496** | .447** | .669** | .583** | .637** | .820** | 1 | .824** |
| Val 14 | P | .002 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .002 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| | R | .365* | .604** | .554** | .496** | .537* | .714** | .469** | .474** | .623** | .631** | .538** | .626** | .858** | .824** | 1 |
| Val 15 | P | .012 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .001 | .001 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| | R | | | | | | | | | | | | | | | |

Tabla 9
Correlación Bivariada para las valoraciones de los ítems de la dimensión educativa.

| Valoraciones | Val 16 | Val 17 | Val 18 | Val 19 | Val 20 | Val 21 | Val 22 | Val 23 | Val 24 | Val 25 | Val 26 | Val 27 | Val 28 | Val 29 | Val 30 | |
|--------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Val 16 | R | 1 | .508** | .598** | .502** | .739** | .514** | .491** | .444** | .524** | .406** | .270 | .346* | .501** | .347* | .260 |
| | P | | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .002 | .000 | .005 | .066 | .017 | .000 | .017 | .078 |
| Val 17 | R | .508** | 1 | .747** | .581** | .554** | .417** | .583** | .382** | .496** | .551** | .459** | .426** | .635** | .577** | .555** |
| | P | | | .000 | .000 | .000 | .004 | .000 | .008 | .000 | .000 | .001 | .003 | .000 | .000 | .000 |
| Val 18 | R | .598** | .747** | 1 | .623** | .657** | .514** | .463** | .468** | .662** | .633** | .428** | .422** | .723** | .556** | .505** |
| | P | | | | .000 | .000 | .000 | .001 | .001 | .000 | .000 | .003 | .003 | .000 | .000 | .000 |
| Val 19 | R | .502** | .581** | .623** | 1 | .565** | .388** | .494** | .404** | .477** | .442** | .451** | .314* | .737** | .598** | .555** |
| | P | | | | | .000 | .007 | .000 | .005 | .001 | .002 | .001 | .031 | .000 | .000 | .000 |
| Val 20 | R | .739** | .554** | .657** | .565** | 1 | .700** | .502** | .587** | .653** | .479** | .456** | .534** | .573** | .484** | .478** |
| | P | | | | | | .000 | .000 | .000 | .000 | .001 | .001 | .000 | .000 | .001 | .001 |
| Val 21 | R | .514** | .417** | .514** | .388** | .700** | 1 | .254** | .664** | .668** | .484** | .562** | .592** | .396** | .441** | .441** |
| | P | | | | | | | .085 | .000 | .000 | .001 | .000 | .000 | .006 | .002 | .002 |
| Val 22 | R | .491** | .583** | .463** | .494** | .502** | .254** | 1 | .204 | .287 | .236 | .141 | .228 | .381** | .379** | .281 |
| | P | | | .001 | .000 | .000 | .085 | | .170 | .051 | .111 | .344 | .123 | .008 | .009 | .056 |
| Val 23 | R | .444** | .382** | .468** | .404** | .587** | .664** | .204 | 1 | .840** | .808** | .681** | .428** | .425** | .414** | .616** |
| | P | | | .001 | .005 | .000 | .000 | .170 | | .000 | .000 | .000 | .003 | .003 | .004 | .000 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Val 24 | R | .524** | .496** | .662** | .477** | .653** | .668** | .287 | .840** | 1 | .806** | .620** | .490** | .580** | .504** | .453** |
| | P | .000 | .000 | .000 | .001 | .000 | .000 | .051 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .001 |
| Val 25 | R | .406** | .551** | .633** | .442** | .479** | .484** | .236 | .808** | .806** | 1 | .678** | .338* | .491** | .458** | .588** |
| | P | .005 | .000 | .000 | .002 | .001 | .001 | .111 | .000 | .000 | | .000 | .020 | .000 | .001 | .000 |
| Val 26 | R | .270 | .459** | .428** | .451** | .456** | .562** | .141 | .681** | .620** | .678** | 1 | .510** | .524** | .399** | .497** |
| | P | .066 | .001 | .003 | .001 | .001 | .000 | .344 | .000 | .000 | .000 | | .000 | .000 | .005 | .000 |
| Val 27 | R | .346* | .426** | .422** | .314* | .534** | .592** | .228 | .428** | .490** | .338* | .510** | 1 | .444** | .438** | .353* |
| | P | .017 | .003 | .003 | .031 | .000 | .000 | .123 | .003 | .000 | .020 | .000 | | .002 | .002 | .015 |
| Val 28 | R | .501** | .635** | .723** | .737** | .573** | .396** | .381** | .425** | .580** | .491** | .524** | .444** | 1 | .672** | .466** |
| | P | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .006 | .008 | .003 | .000 | .000 | .000 | .002 | | .000 | .001 |
| Val 29 | R | .347* | .577** | .556** | .598** | .484** | .441** | .379** | .414** | .504** | .458** | .399** | .438** | .672** | 1 | .569** |
| | P | .017 | .000 | .000 | .000 | .001 | .002 | .009 | .004 | .000 | .001 | .005 | .002 | .000 | | .000 |
| Val 30 | R | .260 | .555** | .505** | .555** | .478** | .441** | .281 | .616** | .453** | .588** | .497** | .353* | .466** | .569** | 1 |
| | P | .078 | .000 | .000 | .000 | .001 | .002 | .056 | .000 | .001 | .000 | .000 | .015 | .001 | .000 | |

4. Conclusiones

En base a lo que señala Brunner (2012) en que el capital científico, profesional y técnico juega un papel estratégico, se puede considerar de gran importancia observar qué conceptos son de mayor calado para nuestros encuestado, con la finalidad de diseñar la estrategia formativa más apta que permita llegar al objetivo del modelo propuesto.

Para los alumnos encuestados, lo más importante es: conocer las diferencias entre Cooperativa, Sociedad Limitada y Sociedad Anónima, conocer las diferencias entre servicio y producto, saber en qué consiste la capacidad de liderazgo, conocer en qué consiste la inversión en un proyecto, coordinar un grupo de trabajo para alcanzar un objetivo, diferenciar entre un objetivo específico y un objetivo general, elaborar un proyecto de intervención, saber elaborar la evaluación de un proyecto de forma correcta, interpretar el diagnóstico en un proyecto de forma adecuada, el concepto Tecnología de la Información y Comunicación (TIC), conocer la diferencia entre Educación, Instrucción y Enseñanza, el término reciclaje emocional y por último conocer la Teleformación.

Basándonos en los resultados obtenidos podemos afirmar que los estudiantes de Educación Infantil matriculados en Educación Mediática y Aplicaciones Didácticas de la TIC de 2º Grado, de la Universidad de Córdoba desprecian conceptos del ámbito empresarial y su terminología, pero nos dejan entrever que el uso de las Tecnología de la Información y comunicación, conjunto a una buena estrategia formativa, pueden incentivarlos hacia la senda de la emprendeduría y puesta en marcha del modelo propuesto.

Referencias bibliográficas

Bisquerra, R. (2014). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La Muralla

Brunner, J.J. (2012), La idea de universidad en tiempos de masificación, *Revista Iberoamericana de Educación Superior (RIES)*, México, UNAM-IISUE/Universia, vol. III, núm. 7, <https://ries.universia.net/article/view/86/272> [consulta: 14/09/2017]

Díaz de Rada, V. (2010). Eficacia las encuestas por internet: un estudio preliminar, *Revista Española de Sociología* (ISSN 1578-2824), nº 13, pp. 49-79. <http://www.fes-web.org/res/sumarios/013.php> [consulta: 5/09/2017]

Gil, J., Rodríguez, G., & García, E. (2008). *Estadística básica aplicada a las Ciencias de la Educación*. Sevilla: Kronos.

Gómez, L. M. & Macedo, J.C. (2010). Importancia de las TIC en la educación básica regular, *Investigación Educativa* vol. 14 N.º 25, 209-224 (ISSN 1728-5852), p211

Gonzalez, D. (2010), Tecnologías de la información y la comunicación (TIC). <http://www.monografias.com/trabajos37/tecnologías-comunicación/tecnologías-comunicación.shtm>, p.1. [consulta: 10/09/2017]

González, I. (2010). Determinación de los elementos que condicionan la calidad de la universidad: Aplicación práctica de un análisis factorial. *RELIEVE*, 9,(1), 83-96. <http://www.redalyc.org/pdf/916/91690105.pdf> [consulta: 10/09/2017]

Saavedra, L.E. (2016). Las TIC en el campo de la gestión administrativa empresarial. *Revista Multi-Ensayos*, 2, (4), 107-112.

[Índice]

[En caso de encontrar algún error en este website favor enviar email a [webmaster](#)]